



## ART AND COMMUNICATION : TWO STUDIES ON PREHISTORIC ART

*Daniela Zampetti \**

### **Abstract** - Art and communication : two studies on prehistoric art

The contribution deals with the different levels of "reading" of an artefact and of a context of prehistoric art. The communicative content of a work of art is evaluated in connection with the kind of perspective adopted in studying it. The approaches are different if we are more interested in the detailed description of a work of art (in this sense it "tells" us something) or on the opposite in reconstructing its communicative function in a prehistoric society. We can define the first approach as the archaeological approach while the second approach is a kind of semiotic approach. The connection between the two approaches is evident because to reconstruct the meaning or function of an artefact we select some details in order to understand its encoded system of values (aesthetic, communicative, others). In this second approach there are of course a series of problems because our system of values is different from the system of values of a prehistoric society. Moreover we lack in general the important relationship between the language and the figurative sphere of the society under study. A first step to try to get closer, not exactly to the meaning or content of an artefact but to the rules of its manufacture, is the recording of recurring formal details in the general category to which it belongs (typology and style) and of its contextual data. Other steps would be necessary but it is not so easy to build a paradigm also because the archaeological contexts are very different and not always meaningful for this analysis.

The two case studies here presented are enough emblematic to illustrate the implications of the various approaches applied to the "prehistoric art": 1) A so-called "Venus" figurine from the Italian Middle Upper Palaeolithic 2) A rock art context from the Libyan Fezzan".

### **Riassunto** - Arte e comunicazione: due studi di arte preistorica

L'articolo analizza i diversi livelli di "lettura" di un manufatto e di un contesto d'arte preistorica. Il contenuto comunicativo di un'opera d'arte viene valutata in relazione al tipo di prospettiva adottata durante il suo studio; gli approcci sono diversi in base a ciò che cerchiamo: se siamo più interessati alla descrizione dettagliata di un'opera d'arte (in questo senso essa ci "dice" qualcosa) oppure a ricostruire la sua funzione comunicativa nella società preistorica. Si può definire il primo come approccio archeologico, mentre il secondo è una sorta di approccio semiotico. Il collegamento tra i due è evidente poiché, per ricostruire il significato o la funzione di un manufatto, selezioniamo alcuni dettagli per capirne il sistema codificato di valori (estetici, comunicativi o altri). Ci sono naturalmente una serie di problemi in quanto il nostro sistema di valori è diverso da quello di una società preistorica, inoltre, ci manca l'importante relazione tra il linguaggio figurativo e la sfera della società presa in analisi. Un primo passo per cercare di avvicinarsi, non tanto al significato o al contenuto di un manufatto, quanto alle modalità della sua produzione, è la registrazione di dati formali ricorrenti nella categoria generale alla quale appartiene (tipologia e stile) e ai suoi dati contestuali. Altre misure sarebbero necessarie, ma non è così facile costruire un paradigma, anche perché i contesti archeologici sono molto diversi e non sempre significativi per questa analisi. I due casi di studio qui presentati sono abbastanza emblematici per illustrare le implicazioni dei vari approcci applicati alla "arte preistorica": (1) La cosiddetta figurina di "Venus" dal Medio Paleolitico Superiore italiano e (2) un contesto di arte rupestre del Fezzan libico.

### **Résumé** - Art et communication : deux études sur l'art préhistorique.

Cette intervention traite les différents niveaux de lecture d'un produit manufacturé et d'un contexte d'art préhistorique. Le contenu communicatif d'une œuvre d'art est évalué en relation avec le type de perspective choisi dans son étude. Les approches changent si on est plus intéressé par la description détaillée d'une œuvre (dans ce sens, elle nous « dit » quelque chose), ou au contraire, si le but est la reconstruction de son fonction communicative dans une société préhistorique. On peut définir la première approche « approche archéologique », tandis que la deuxième est l' « approche sémiotique ». La connexion entre les deux approches est évidente, parce que, au fin de reconstruire le sens ou la fonction d'un produit manufacturé, on choisit des détails pour comprendre son système de valeurs codifié (esthétiques, communicatifs, etc.). Dans le deuxième approche, il y a sans doute une série de problèmes dus au fait que notre système de valeurs est différent de celui d'une société préhistorique. En plus, nous manque généralement l'importante relation entre le langage et la sphère figurative de la société étudiée. Un premier pas pour essayer de s'approcher aux règles de la production, plutôt que du sens ou du contenu, d'un produit manufacturé, consiste en la registration des détails formels récurrents dans la catégorie générale à laquelle il appartient (typologie et style) et des données contextuelles. Des ultérieurs pas seraient nécessaires, mais il n'est pas facile établir un paradigme, même parce que les contextes archéologiques se différent considérablement, et ils ne sont pas toujours significatifs au fin de l'analyse. Les deux cas étudiés présentés ici sont assez emblématiques pour montrer les implications des différentes approches appliquées à l'art préhistorique : 1) une figurine ledit « Venus » provenant de l'Italie du Paléolithique Moyen-Supérieur ; 2) un contexte d'art rupestre de la région libyque du Fezzan.

---

\* Daniela Zampetti

Sapienza Università di Roma, Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Roma, Italy